

**To:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Wed 12/30/2020 12:47:53 PM  
**Subject:** RE: Juridische vragen/bijstand  
**Received:** Wed 12/30/2020 12:47:53 PM  
[image001.jpg](#)

Hoi

Ik spreek hem om 14 u voor iets anders

Gr [redacted]



[redacted] [redacted]  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |  
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |  
[redacted]  
[redacted] [redacted]@minvws.nl |

---

**Van:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Verzonden:** woensdag 30 december 2020 13:43  
**Aan:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Onderwerp:** RE: Juridische vragen/bijstand

Nee die wordt er nu nog niet uitgehaald. Ik kan met [redacted] communiceren dat een andere argumentatie nodig is?

Groet  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Verzonden:** woensdag 30 december 2020 13:39  
**Aan:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Onderwerp:** RE: Juridische vragen/bijstand

js



[redacted] [redacted]  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |  
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |  
[redacted]  
[redacted] [redacted]@minvws.nl |

---

**Van:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Verzonden:** woensdag 30 december 2020 13:37  
**Aan:** [redacted] [redacted]@minvws.nl

---

Onderwerp: RE: Juridische vragen/bijstand

Hoi 5.1.2e

Wat bedoel je met het tweede deel? De 1,5meter argumentatie?

Groet

5.1.2e

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 30 december 2020 13:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Juridische vragen/bijstand

Lijkt mij geen belemmering op te leveren, maar goed om antwoord op mijn vraag nog even af te wachten.

5.1.2e wordt sowieso tweede deel geschrap?

Gr 5.1.2e



5.1.2e | 5.1.2e  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |  
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |

5.1.2e  
5.1.2e @minvws.nl |

---

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 30 december 2020 13:30

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

<5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Juridische vragen/bijstand

Hoi

5.1.2e ik zie dat ik je nr niet hebt.

Kan je me bellen?

Mijn vraag is: kan degene die gevaccineerd is hetzelfde verwerken in zijn medisch dossier?

Is dat een medisch dossier in het ziekenhuis?

Of gewoon je dossier bij je eigen huisarts? Neem aan het eerste?

Gr 5.1.2e

---



Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 30 december 2020 12:55

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Juridische vragen/bijstand

Ho 5.1.2e

Gelet op de korte termijn, in reactie op de vraag: mogen artsen/verpleegkundigen die worden ingeschakeld om te vaccineren elkaar eerst zelf vaccineren (huisartsen gaan dit doen uit de spillage en anderen, zoals GGD-artsen, willen dit ook).

1. Technisch medisch gezien mogen de arts en de verpleegkundigen die onder zijn verantwoordelijkheid werkt, het vaccin toedienen. Ook ga ik ervan uit dat de kwaliteit van zorg (Wkkgz) goed geregeld is.
2. Er gelden op basis hiervan verschillende verplichtingen, waaronder:
  - a. **Verplichting tot bijhouden medisch dossier (Wgbo).** De vaccinatie moet geregistreerd worden in het medische dossier van de ontvanger van het vaccin. Hierop is het medisch beroepsgeheim van toepassing. Dat betekent dus dat er een medisch dossier moet worden aangelegd waarin de vaccinatie opgenomen wordt.
  - b. Er dient **toestemming** te worden gevraagd voor de vaccinatie en doorlevering van de vaccinatiegegevens aan het RIVM.
  - c. De ontvanger heeft bv ook een **klachtmogelijkheid** als er iets verkeerd gaat vanuit de Wkkgz.
3. **Lastig in deze situatie** is dat de ontvanger van het vaccin patiënt wordt, maar tegelijkertijd werknemer is. Als de verpleegkundige die het vaccin toedient in dienst is van de instelling, dan ontstaat ook de behandelrelatie met de instelling, die dan **tegelijkertijd ook de werkgever** van de ontvanger van het vaccin is. En het verwerken van vaccinatiegegevens door de werkgever is niet toegestaan. Er bestaat immers ook een gezagsverhouding.
4. De redenering moet dan zijn dat, omdat er in dit geval een verhouding patiënt-arts bestaat, waarop het medisch beroepsgeheim van toepassing is, er ook geheimhouding bestaat jegens de werkgever. Het **medisch beroepsgeheim** staat communicatie met de werkgever over vaccinatiegegevens in de weg. En dat moet dan ook geborgd zijn.
5. Alternatief zou zijn via de bedrijfsarts, maar ik weet niet in hoeverre dat haalbaar is in deze situatie.

Er zitten risico's aan:

- a. Werkgevers mogen geen medische gegevens van haar werknemers verwerken en dat moet dus heel erg goed afgeschermd worden. Ook het feit of iemand wel of niet gevaccineerd wordt, valt hieronder. Hoe kan men dat voldoende borgen?
- b. Er mag geen enkele vorm van druk zijn om het vaccin te nemen. Ook al wordt het door de werkgever aangeboden, het moet een vrije beslissing zijn.
- c. Als er iets mis gaat, durft de ontvanger een klacht in te dienen tegen zijn werkgever?

Ook publicitair zijn er mogelijk risico's:

- d. Kijken naar het advies van de GR, past dit gebruik dan in de prioritering? Kunnen we uitleggen dat er 1. Zo veel spillage is en 2. Dat die voor het personeel wordt gebruikt en bijvoorbeeld niet aan de ouderen gegeven worden?
- e. Waar leg je de grens? Afhankelijk van hoeveel spillage er is, mogen dan ook het administratief personeel en andere medewerkers gebruik maken van deze regeling?

Kortom, juridisch is het mogelijk en zijn de genoemde hobbels te nemen, maar niet zonder risico.

Tot slot. Ik heb nog contact gehad met de jurist van het RIVM op dit dossier. Intern RIVM lijkt de richtlijn nog niet afgestemd met

